



's-Gravenhage 11 september 2014,

Betreft: **Verzoekschrift tot uitschrijving**,

Bij deze dienen wij een verzoek in, als belanghebbende. Dit document geldt derhalve als een aanvraag, tot het nemen van een besluit ex artikel 1:3 lid 3 Awb.

Bevoegd orgaan.

Ten aanzien van de bevoegdheid is thans nog niet geheel duidelijk welk orgaan bevoegd is een besluit te nemen.

Dit kan zijn:

- de gemeente waar de burger laatstelijk is ingeschreven geweest,
- de gemeente waar de vader van de burger ooit aangifte heeft gedaan van de geboorte,
- Het ministerie van Binnenlandse zaken, de Minister van Binnenlandse Zaken

Dit verzoekschrift zal aan alle vier de bovengenoemde organen toegezonden worden en hen ligt behoudens de inhoudelijke vraag ook de bevoegdheidsvraag toe.

Mocht uw bestuursorgaan niet bevoegd zijn dan verzoeken wij u om volgens art 2:3 Awb dit verzoekschrift door te zenden aan het bevoegde bestuursorgaan en ons een kennisgeving te doen toekomen van deze doorzending.

Het verzoek:

Het verzoek is ongebruikelijk, en ziet op een bijzondere rechtsvraag. Het verzoek zal nader onderbouwd worden.

Aan de gemeentes en het ministerie ligt thans het volgende verzoek voor:

Verzoeker verzoekt aan u, het bestuursorgaan, hem uit te schrijven uit de Gemeentelijke basisadministratie en alle door u verzamelde persoonsgegevens uit het verleden te vernietigen. Verzoeker verzoekt u het Burger Service Nummer van verzoeker te vernietigen. Alle gegevens zijn zonder rechtsgrond verkregen en dienen als nimmer te hebben bestaan, te gelden.

De motivering:

Men zou kunnen zeggen dat voor de verhouding tussen de burger en de staat een ongeschreven sociaal contract geldt. Individuele burgers staan vrijheden af aan de staat die in ruil daarvoor hen omkleedt met veiligheid, rechten en plichten.

Tijdens een speech waarschuwde John F. Kennedy reeds voor de gevaren van een overheid die wegens de (vermeende of gecreëerde) behoefte aan grotere veiligheden, burgers berooft van hun essentiële vrijheden. Dit kan zowel direct als indirect gebeuren.

Verzoeker meent dat thans in Nederland de grens is bereikt van de inbreuken die op zijn vrijheden worden gemaakt. Hij zoekt derhalve rechtsbescherming en wenst geen deel uit te maken van een (rechts)systeem aan welke hij middels geboorte is overgeleverd en waarvan hij thans nimmer afstand lijkt te kunnen doen. Zelfs niet als in zijn opvattingen dit systeem en haar overheidsinstituties niet langer zijn vrijheden beschermen en veiligheid verzekeren, doch als een tiran hem onderdrukken en hem in slavernij, horigheid en bezit hebben en houden.

Verzoeker heeft derhalve de behoefte om aan u, bestuursorgaan, uit te leggen waarom en hoe hij die horigheid ervaart, en wenst van u te vernemen of u bereid bent hem uit die horigheid te ontslaan.



De vrijheid en onafhankelijkheid die dan ontstaan ten aanzien van het individu, zal hij tevens aanvullen met de bijbehorende verantwoordelijkheden en plichten welke hij zal codificeren in een document, als opgesteld vanuit zijn eigen jurisdictie.

Hiervoor geldt dat wij op een tijd zijn gekomen dat een wereld van systemen, landen, nationaliteiten, bezit en eigendom, ter discussie staat, en niet langer recht doet aan de essentiële vrijheden waarmee mensen bij geboorte bekleed worden en welk door de natuur of god gegeven recht onbeperkt kan worden uitgeoefend.

De onderdaan als horige,

Een slaaf is iemand die in volledige dienstbaarheid van een ander verkeert, een onvrij mens. Nu lijkt het alsof inwoners van Nederland vrije mensen zijn die kunnen beschikken over hun lichaam en de vruchten van de arbeid. Onder vigeur van het bestaan van een abstract 'algemeen belang' zijn er belastingwetten aangenomen, en wordt het aantal wetten alleen maar groter en groter. Omdat de politiek een brandende trein op een doodlopend spoor is geworden, zoeken in Nederland vele mensen, verzoeker inclusief, naar mogelijkheden om het systeem te verlaten. Zij voorzien dat zij door zich te onderwerpen medeplichtig worden aan vrijheidsontnemingen welke zij niet wensen te steunen. Zij zijn dan ook van mening dat op basis van hun rechten zij in staat moeten zijn om het sociaal contract, zo het ooit bestaan heeft, te ontbinden. Het burgerschap kan geen onveranderlijke verplichte status quo zijn. Doch op dit moment biedt de wet geen mogelijkheden om middels een eenvoudige procedure als vrij en onafhankelijk mens voort te gaan. Hiertoe zijn vele pogingen gedaan door mensen die zich via de site www.ikclaimmijnnaam.nl hebben gepoogd soeverein te verklaren. Het systeem, en haar overheid, kan hier echter niet mee omgaan en oefent jurisdictie uit over mensen die diezelfde jurisdictie nu net hebben teruggenomen.

Artikel 6 van de Grondwet garandeert dat eenieder zijn geloofsovertuiging moet kunnen belijden, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Maar wat nu als die wetten zelf zeer strijdig zijn met de geloofsovertuiging. Namelijk dat ieder mens vrij en onafhankelijk is geboren en zo ook moet kunnen zijn en blijven? Dat de wetten inbreuk maken op essentiële vrijheden en dat de wetten derhalve inbreken op het recht? Wetten die middels een democratisch proces rechtsgeldig zijn, garanderen niet altijd een rechtvaardige uitkomst. Zo werd tijdens de Neurenberg processen reeds vastgesteld. Ook grote denkers uit het verleden, zoals Plato en John Stuart Mill, wisten vast te leggen dat 'het beest van' de democratie altijd onder vigeur van een onwetende meerderheid de essentiële burgerrechten van minderheden en uiteindelijk van diezelfde meerderheid zal schenden.

Op grond van artikel 1:19e van het Burgerlijk Wetboek zijn personen verplicht om aangifte te doen van een geboorte van een kind. En wel binnen drie dagen na die geboorte. Het verzuimen aangifte te doen geldt als een strafbaar feit ex art. 448 Wetboek van Strafrecht.

Na die aangifte wordt op basis van de Wet op de Gemeentelijke Basisadministratie (thans wet Basisregistratie personen) een nummer aangemaakt (Burger service nummer) en verkrijgt de pasgeboren mens een status als Natuurlijk Persoon. Feitelijk ontstaat op dat moment de horigheid aan het democratisch systeem. Men wordt verplicht 'zich te onderwerpen' aan de bestaande wetten maar ook aan alle nieuwe wetten die onder relatieve willekeur van een als democratische rechtsstaat vermomde tirannie, tot stand komen. Hierbij zitten thans te veel wetten die strijdig zijn met de gewetens van veel mensen dat deze onderwerpingsplicht komt te vervallen. Of, dat op zijn minst aan hen die willen, de kans geboden moet worden, het sociaal contract te ontbinden middels een wilsverklaring.

Overigens betekent het woord servire, doorvoeld in burger SERVICE nummer, en afgeleid van servus, slaaf, dienen. De horigheid is daarin waar te nemen.



Enige wettelijke inkadering:

Artikel 15 van de Grondwet luidt:

- 1. *Buiten de gevallen bij of krachtens de wet bepaald mag niemand zijn vrijheid worden ontnomen.*
- 2. *Hij aan wie anders dan op rechterlijk bevel zijn vrijheid is ontnomen, kan aan de rechter zijn invrijheidstelling verzoeken. Hij wordt in dat geval door de rechter gehoord binnen een bij de wet te bepalen termijn. De rechter gelast de onmiddellijke invrijheidstelling, indien hij de vrijheidsontneming onrechtmatig oordeelt.*
- 3. *De berechting van hem aan wie met het oog daarop zijn vrijheid is ontnomen, vindt binnen een redelijke termijn plaats.*
- 4. *Hij aan wie rechtmatig zijn vrijheid is ontnomen, kan worden beperkt in de uitoefening van grondrechten voor zover deze zich niet met de vrijheidsontneming verdraagt.*

Bij vrijheidsontneming denken velen direct aan het fysiek gevangen zetten van een persoon achter tralies. Maar hoe werkt het als een identiteit gevangen wordt gezet, die gevangenis is weliswaar ruimer, en men kan bewegen, doch er is nog steeds sprake van een vrijheidsberoving. Belangrijk om reeds hier op te merken is dat een mens in vrijheid, zonder BSN-nummer wordt geboren, doch direct door 'het systeem' verplicht wordt opgenomen.

Artikel 11 van de Grondwet luidt:

Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op onaantastbaarheid van zijn lichaam.

Artikel 2 Wet inzake Rijksbelastingen luidt:

Deze wet verstaat onder:

- *a.belastingwet: zowel deze wet als andere wettelijke bepalingen betreffende de heffing van de onder [artikel 1](#) vallende belastingen;*
- *b.lichamen: verenigingen en andere rechtspersonen, maat- en vennootschappen, ondernemingen van publiekrechtelijke rechtspersonen en doelvermogens.*

Volgens de belastingwet geldt de Natuurlijke persoon, (de rechtsvorm van de vrij geboren mens die van zijn vrijheden is beroofd door het BSN-nummer) als een lichaam.

Doch geldt belasting als een aantasting van die lichamelijke integriteit? Men kan een lichaam, met daarin een geest belasten. Maar wat gebeurt er als men dat lichaam te zwaar belast? Als de lasten niet te dragen zijn en men daar onder bezwijkt? Is er dan sprake van aantasting? En wat nu als de geest door die belasting bezwaard wordt? Belast wordt? De geest die ineens verplicht is belasting te betalen voor zaken die hij/ zij niet wenst? Zou een ezel de bijlen dragen waarmee hij zelf uiteindelijk gedood wordt? Als hij zou weten dat hij als last op zijn schouders zijn eigen moordwapens droeg? Analoog daaraan is het in de ogen van verzoeker onder andere niet juist om belastingplicht te hebbenvoor geld waarmee wapens gekocht worden. Wapens vernietigen andere mensen en uiteindelijk ook degenen die de wapens gekocht en betaald hebben.

Het woord belasting, is verbonden met het woord geboorte:

giburð 'geboorte; lot' (mnd. gebort), ohd. giburt (nhd. Geburt); ofri. berthe, berd (nfri. geboarte, in samenstellingen ook bert-

*), oe. gebyrd (ne. birth < on.); on. burðr, byrd (nzw. börd); got. gabaúrþs < pgm. *ga-bur-di- 'geboorte', afleiding met grammatische wisseling in het achtervoegsel (die in Gotisch gabaúrþs is teruggedraaid) bij het ww. pgm. *beran 'dragen', zie → **baren**.*

Verwant met Latijn fors (genitief fortis) 'lot'; Sanskrit bhrtís 'het dragen, onderhoud';

Avestisch bərətis 'het dragen'; Oudiers breth, brith (datief) 'geboorte'; Armeens bard 'stapel';

*< pie. *b^hr-ti- 'het dragen', afgeleid van pie. *b^her- 'dragen'*



De geboorte is 'het lot' wat iemand, een mens, een individu, een ziel 'toevalt'. In de Russische literatuur spreekt men ook vaak in geval van een aristocratische erfenis van: 'hij erfde het landgoed en 200 zielen (de horigen)'

Tevens geldt dat die geboorte een 'dragen' behelst. Daarmee heeft de geboren mens, zijn 'lot te dragen'. Echter wat nu als de geboren mens in de 21^e eeuw zijn lot anders ziet, voelt en ervaart? Dat hij het ziet als zijn lot om volledig vrij en volledig verantwoordelijk te zijn. En dat het onderdeel uitmaken van een verplicht, en ingeperkt collectief hem niet wel valt?

Als een 'ziel' een andere invulling wil geven aan zijn lot, zijn geboorte, staat de democratische rechtsstaat van het Koninkrijk der Nederlanden dan een 'opt out' toe? Kan men er uit?

Die mogelijkheid zou er moeten zijn. Derhalve dit verzoek. Want als er geen mogelijkheid is om afscheid te nemen van het systeem, als het burgerschap een verplichte, onontkoombare staat van zijn is, dan is de democratische rechtsstaat een tiran. Een onderdrukker.

Hierbij verwijzen wij naar een korte animatie:

<https://www.youtube.com/watch?v=z0HtWSIFCAQ&sns=em> If you were king. Van Larken Rose.

Alsmede naar de tekst van de Akte van Verlatinghe. Paradoxaal genoeg is het document welke het huidige bevoegd gezag heeft geïnstitutionaliseerd ook het document waardoor dit gezag in twijfel getrokken kan worden. De vraag is: vooral: is de democratische rechtsstaat met al haar wetten en bureaucratische onderdrukking niet doorgeslagen in het indammen van vrijheden? En is het niet vreemd dat men 'verplicht' mee moet doen, ook als men serieuze twijfels heeft aan de grondslagen van, en de invulling van de staatsvorm? Of het bestaan van een staatsvorm in het geheel?

Alsoo een yegelick kennelick is, dat een Prince van den lande van Godt gestelt is hoeft over zijne ondersaten, om deselve te bewaren ende beschermen van alle ongelijk, overlast ende ghewelt gelijk een herder tot bewaernisse van zijne schapen: En dat d' ondersaten niet en sijn van Godt geschapen tot behoef van den Prince om hem in alles wat hy beveelt, weder het goddelick of ongoddelick, recht of onrecht is, onderdanig te wesen en als slaven te dienen: maer den Prince om d' ondersaten wille, sonder dewelcke hy egeen Prince en is, om deselve met recht ende redene te regeeren ende voor te staen ende lief te hebben als een vader zijne kinderen ende een herder zijne schapen, die zijn lijf ende leven set om deselve te bewaren. En so wanneer hy sulx niet en doet, maer in stede van zijne ondersaten te beschermen, deselve soeckt te verdrucken, t'overlasten, heure oude vryheyt, privilegien ende oude herkomen te benemen, ende heur te gebiedende ende gebruycken als slaven, moet ghehouden worden niet als Prince, maer als een tyran ende voor sulx nae recht ende redene magh ten minsten van zijne ondersaten, besondere by deliberatie van de Staten van den lande, voor egheen Prince meer bekend, maer verlaeten ende een ander in zijn stede tot beschermenisse van henlieden voor overhooft sonder misbruycken ghecosen werden:

Te meer so wanneer d' ondersaten met ootmoedighe verthooninghe niet en hebben heuren voorsz. Prince konnen vermorwen, noch van zijn tirannich opset gekeeren ende also egeen ander middel en hebben om heure eighene, heure huysvrouwen, kinderen ende naecomelinghen aengeboren vryheyt (daer zy na de wet der natueren goet ende bloet schuldigh sijn voor op te setten), te bewaren ende beschermen, gelijk tot diversche reysen uut gelijcke oorsaecken in diversche landen, ende tot diversche tijden geschiet, en d' exempelen ghenoech bekend sijn: twelck principalick in dese voorsz. landen behoort plaetse te hebben ende stadt te grijpen, die van allen tijden sijn gheregeert geweest ende hebben ook moeten geregeert worden navolgende den eedt by heure Princen t'heuren aencome gedaen, na uutwijsen heurer privilegien, costumen ende ouden hercomen: hebbende oock meest alle de voorsz. landen haren Prince ontfangen op conditien, contracten ende accoorden ende welcke brekende, oock nae recht den Prince van de heerschappye van den lande is vervallen.



Concluderend:

Verzoeker voelt zich niet langer thuis in enige vorm van onderdrukking en verzoekt de democratische rechtsstaat om zijn BSN-nummer, de essentie van die onderdrukking te verwijderen en te behandelen alsof deze nimmer heeft bestaan. Eventuele vorderingen over en weer uit het verleden worden direct gekweten.

Verzoeker zal in geval van toestemming direct een eigen document opstellen ter overlegging aan derden in de publieke ruimte. Verzoeker ervaart volledige vrijheid ook als volledige verantwoordelijkheid om respectvol met alles en iedereen om te gaan.

Graag ontvangt verzoeker van u een bevestiging van ontvangst van dit verzoekschrift alsmede een in-behandeling-neming.

Hoogachtend,

Naam:

Plaats en datum:

Handtekening:

Verzoeker.